Απόφαση 4608/2014

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ VI

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρο και τα μέλη Γεώργιο Βοϊλη και Μαρία Αθανασοπούλου, Συμβούλους, Νεκταρία Δουλιανάκη και Αντιγόνη Στίνη, Παρέδρους με συμβουλευτική ψήφο.

Συνεδρίασε στο Κατάστημά του, που βρίσκεται στην ……., στις 5 Δεκεμβρίου 2014, με την παρουσία της ……., υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Προϊσταμένης Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 25.11.2014 (ΑΒΔ 166/2014) αίτηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «…….», που εδρεύει στο ……., οδός ……. και …….. και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου …….

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ανάκληση της 201/2014 Πράξεως του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ανάκλησης και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ……..., που αναπληρώνει νομίμως τον κωλυόμενο Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του.

Άκουσε την εισηγήτρια Πάρεδρο ……

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

Ι. Με την υπό κρίση αίτηση, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, όπως συμπληρώνεται με το νομίμως υποβληθέν από 8.12.2014 υπόμνημα, ζητείται η ανάκληση της 201/2014 Πράξεως του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων προς έλεγχο τεσσάρων σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου ……. και των νομικών του προσώπων για ένα έτος. Η αίτηση αυτή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και κατά τα λοιπά νομότυπα και είναι, ως εκ τούτου, τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

ΙΙα. Από το συνδυασμό των άρθρων 3 και 42 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005»

(Α΄ 64) συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι κατά την ανάθεση των συμβάσεων από τους δημόσιους φορείς, επιβάλλεται η τήρηση των αρχών της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 18, 49 και 56), ιδίως δε της αρχής της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων και της αρχής της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και των αρχών που απορρέουν από αυτές, ήτοι της ίσης μεταχείρισης, της αποφυγής των διακρίσεων, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της αναλογικότητας και της διαφάνειας. Από τις ως άνω ωστόσο αρχές δεν αποκλείεται, κατ' εφαρμογή της αρχής της οικονομικότητας που επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με τον αποδοτικότερο, σε όρους οικονομικού οφέλους και διοικητικού κόστους, τρόπο και προς διασφάλιση της κατά τεκμήριο ικανότητας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό να εκτελέσουν τη σύμβαση κατά τον αποτελεσματικότερο και αρτιότερο για την αναθέτουσα αρχή τρόπο, με τη διακήρυξη να περιορίζεται, τελικά, το δικαίωμα πρόσβασης στην διαγωνιστική διαδικασία, θέτοντας ως προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, τη συνδρομή αντικειμενικών όρων, που δεν συνεπάγονται την πραγματοποίηση στάθμισης και αφορούν στην επαγγελματική δραστηριότητα και τις τεχνικές δυνατότητες των συμμετεχόντων. Η θέσπιση όμως των ειδικών αυτών όρων και προϋποθέσεων πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση της σύμβασης και να μην παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι να μη βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού και να τελεί σε συναφή και πρόσφορη

σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. VI Τμ. Ε.Σ. 29/2013, Ε.Α. ΣτΕ 287/2010).

ΙΙβ. Από τις διατάξεις του άρθρου 3 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (Β΄ 185), συνάγεται ότι με την διακήρυξη του διαγωνισμού που αφορά στην ανάδειξη προμηθευτών και χορηγητών των ΟΤΑ και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, απαιτείται, προς διασφάλιση της πληρέστερης ενημέρωσης των ενδιαφερομένων, της ισότιμης πρόσβασής τους στο διαγωνισμό και της συμμετοχής σε αυτόν του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων για την ανάπτυξη ευρύτερου ανταγωνισμού, να προσδιορίζεται με σαφήνεια και πληρότητα το είδος, η ποσότητα και οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια αγαθών και αν αυτά διακρίνονται σε περισσότερες κατηγορίες (ομάδες), να προσδιορίζονται με σαφήνεια τα επιμέρους είδη και η ποσότητα κάθε μίας από αυτές. Ωστόσο, ο τυχόν ασαφής ή αντιφατικός προσδιορισμός των στοιχείων αυτών δεν καθιστά, άνευ ετέρου, πλημμελή την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, αλλά πρέπει, περαιτέρω, να προκύπτει ότι ο ασαφής αυτός προσδιορισμός του αντικειμένου της σύμβασης είτε κατέστησε δυσχερή ή απέτρεψε τη συμμετοχή των ενδιαφερομένων στο διαγωνισμό, είτε είχε ως αποτέλεσα την υποβολή απαράδεκτων προσφορών από τους συμμετέχοντες σε αυτόν και, ως εκ τούτου, περιόρισε ή επηρέασε την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 203/2011, ΔΕΦ ΑΘ. 149/2013).

ΙΙΙ. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

α. Με την 53/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ……. εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών του προσώπων, συνολικού προϋπολογισμού 1.110.290,00 ευρώ (με ΦΠΑ). Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού αυτού, που διενεργήθηκε στις 8.5.2014, κατόπιν της 20406/2014 διακήρυξης, τελικώς ματαιώθηκαν και με την 92/2014 όμοια απόφαση εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξή του μετά από τροποποίηση των όρων της σχετικής μελέτης και της οικείας διακήρυξης. Ακολούθως, με την 34585/6.6.2014 διακήρυξη (ορθή επανάληψη) του Δημάρχου ……. προκηρύχθηκε επαναληπτικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρέλαιο θέρμανσης, πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη αμόλυβδη και βενζίνη super) και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου και των νομικών του προσώπων (Ο.ΚΟΙ.ΠΑ.Δ.Α. και Β΄ Σχολική Επιτροπή), για ένα έτος, συνολικού προϋπολογισμού 1.110.290,00 ευρώ (με ΦΠΑ). Με τη διακήρυξη αυτή και την 4Α/2014 σχετική μελέτη τα προς προμήθεια είδη διακρίθηκαν στις Ομάδες Α1, Α2 και Β που αφορούσαν σε πετρέλαιο θέρμανσης και καύσιμα κίνησης, αντίστοιχα, και στην Ομάδα Γ που αφορούσε σε λιπαντικά, προσδιορίστηκε η ποσότητα των επιμέρους ειδών της κάθε ομάδας και η προϋπολογισθείσα δαπάνη τους και ορίστηκε ως κριτήριο κατακύρωσης για μεν τα υγρά καύσιμα το χαμηλότερο ποσοστό έκπτωσης στη διαμορφούμενη μέση τιμή της περιοχής του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΥΠ.Α.Α.) κατά την ημέρα παράδοσης, το οποίο μπορεί να είναι και αρνητικό

χωρίς να υπερβαίνει το 5%, για δε τα λιπαντικά η χαμηλότερη τιμή προσφοράς στο σύνολο της κάθε ομάδας (βλ. προοίμιο διακήρυξης). Περαιτέρω, προβλέφθηκε ότι στο διαγωνισμό μπορούν να συμμετάσχουν φυσικά και νομικά πρόσωπα καθώς και κοινοπραξίες προμηθευτών που δραστηριοποιούνται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου …….. (άρθρο 2), ότι η παράδοση των ειδών των ομάδων Α1 και Β (που αφορούν το πετρέλαιο κίνησης και τη βενζίνη) θα γίνεται τμηματικά από το πλησιέστερο πρατήριο υγρών καυσίμων του μειοδότη, σε σχέση με το χώρο στάθμευσης των οχημάτων και εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου ή από προμηθευτή που διαθέτει κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και αποθηκευτικό χώρο εντός των ορίων του Δήμου (άρθρο 25), και ότι τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους συντάσσονται σύμφωνα με τα υποδείγματα Εντύπων Προσφοράς του Παραρτήματος Α΄ αυτής (άρθρο 10), όπου, όσον αφορά στα είδη της Ομάδας Γ, αναφέρονται εκ νέου τα επιμέρους είδη και οι ποσότητές τους, χωρίς όμως να ταυτίζονται με εκείνα της διακήρυξης τόσο ως προς τον συνολικό αριθμό των αιτούμενων ειδών όσο και ως προς την ποσότητά τους. Ειδικότερα, με τη διακήρυξη τα αιτούμενα είδη της Ομάδας Γ΄ και οι ποσότητές τους προσδιορίζονται ως εξής: Α/Α 1 είδος: 1.040 λίτρα, Α/Α 2 είδος: 2.080 λίτρα, Α/Α 3 είδος: 50 λίτρα, Α/Α 4 είδος: 20 λίτρα, Α/Α 5 είδος: 1.248 λίτρα, Α/Α 6 είδος: 624 λίτρα, Α/Α 7 είδος: 670 λίτρα, Α/Α 8 είδος: 624 λίτρα, Α/Α 9 είδος: 4.160 λίτρα, Α/Α 10 είδος: 100 λίτρα, Α/Α 11 είδος: 2.500 λίτρα, Α/Α 12 είδος: 50 λίτρα, Α/Α 13 είδος: 90 λίτρα, Α/Α 14 είδος: 203 λίτρα, Α/Α 15 είδος: 60 λίτρα, Α/Α 16 είδος: 100 κιλά, Α/Α 17 είδος: 75 κιλά, Α/Α 18 είδος: 12 τεμάχια, Α/Α 19 είδος: 160 κιλά, Α/Α 20 είδος: 72 κιλά, Α/Α 21 είδος: 1

λίτρο, Α/Α 22 είδος: 1 λίτρο, Α/Α 23 είδος: 24 τεμάχια, Α/Α 24 είδος: 24 τεμάχια, Α/Α 25 είδος: 25 τεμάχια, Α/Α 26 είδος: 12 τεμάχια, Α/Α 27 είδος: 1 τεμάχιο. Ακολούθως, στο υπόδειγμα του εντύπων της οικονομικής προσφοράς για την Ομάδα Γ΄ που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης, τα αιτούμενα είδη της Ομάδας Γ΄ και οι ποσότητές τους προσδιορίζονται ως εξής: Α/Α 1 είδος: 1.456 λίτρα, Α/Α 2 είδος: 2.912 λίτρα, Α/Α 3 είδος: 50 λίτρα, Α/Α 4 είδος: 20 λίτρα, Α/Α 5 είδος: 1.248 λίτρα, Α/Α 6 είδος: 624 λίτρα, Α/Α 7 είδος: 700 λίτρα, Α/Α 8 είδος: 624 λίτρα, Α/Α 9 είδος: 6.240 λίτρα, Α/Α 10 είδος: 100 λίτρα, Α/Α 11 είδος: 2.600 λίτρα, Α/Α 12 είδος: 50 λίτρα, Α/Α 13 είδος: 90 λίτρα, Α/Α 14 είδος: 200 λίτρα, Α/Α 15 είδος: 60 λίτρα, Α/Α 16 είδος: 100 κιλά, Α/Α 17 είδος: 75 κιλά, Α/Α 18 είδος: 12 τεμάχια, Α/Α 19 είδος: 160 κιλά, Α/Α 20 είδος: 72 κιλά, Α/Α 21 είδος: 1 λίτρο, Α/Α 22 είδος: 1 λίτρο, Α/Α 23 είδος: 24 τεμάχια, Α/Α 24 είδος: 24 τεμάχια, Α/Α 25 είδος: 24 τεμάχια, Α/Α 26 είδος: 12 τεμάχια. Εξάλλου, σύμφωνα με τα υποδείγματα εντύπων του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης που αφορούν στο τιμολόγιο προσφοράς και στην οικονομική προσφορά για τα είδη της ομάδας Γ, η οικονομική προσφορά που συντάσσεται από τους υποψηφίους προμηθευτές αφορά τόσο στην τιμή μονάδας κάθε είδους, όσο και στην συνολική τιμή ανά είδος όπως αυτή εξάγεται με βάση την συνολικώς αιτούμενη ποσότητα.

β. Στο διαγωνισμό, που διενεργήθηκε στις 17.7.2014, κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές για τα καύσιμα της Ομάδας Α2 η προσφορά της «…….» και για τα λιπαντικά της Ομάδας Γ οι προσφορές των «……..»,

«……..» και «……..», ενώ με την 184/29.7.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ίδιου Δήμου τα αποτελέσματά του κατακυρώθηκαν για την Ομάδα Α2 στη μοναδική συμμετέχουσα «……..» που προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 2,01% επί της μέσης τιμής πώλησης του πετρελαίου θέρμανσης όπως αυτή καθορίζεται από το ΥΠ.Α.Α. και για την Ομάδα Γ στην «……...», έναντι του ποσού των 42.246,47 ευρώ (με ΦΠΑ), όπως αυτό προσδιορίστηκε με βάση την προσφερθείσα από αυτήν τιμή ανά μονάδα κάθε επιμέρους είδους της ομάδας και την πράγματι αιτούμενη με τη διακήρυξη συνολική ποσότητα κάθε είδους και όχι την αναγραφόμενη στο υπόδειγμα του εντύπου προσφοράς του παραρτήματος Α και στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της. Ακολούθως, με το από 4.8.2014 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού διευκρινίστηκε ότι η κατατεθείσα οικονομική προσφορά της «……..» για την προμήθεια των λιπαντικών είχε συνταχθεί με βάση τις ποσότητες που αναγράφονταν στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, οι οποίες εκ παραδρομής της αρμόδιας υπηρεσίας σε ορισμένα από τα επιμέρους είδη δεν αντιστοιχούσαν με εκείνες του ενδεικτικού προϋπολογισμού της 4Α/2014 μελέτης και, ως εκ τούτου, ανερχόταν στο ποσό των 49.775,09 ευρώ (με ΦΠΑ), η Επιτροπή δε έκανε δεκτή την προσφορά της υπολογίζοντας το τελικό ποσό με τις ποσότητες του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης και η προμήθεια ανατέθηκε σε αυτήν έναντι του ποσού των 42.246,47 ευρώ (με ΦΠΑ).

γ. Με την 201/2014 Πράξη του Στ’ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι: 1) η ασάφεια της διακήρυξης που δεν προσδιόριζε, ως προς τα καύσιμα, επί ποιας τιμής (χονδρικής ή λιανικής πώλησης) θα

υπολογιζόταν η προσφερόμενη έκπτωση, δεν συνιστούσε ουσιώδη πλημμέλεια, καθόσον η προσφορά της μοναδικής συμμετέχουσας εταιρίας δόθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης και δεν κατατέθηκαν άλλες προσφορές ώστε να υπάρχει αδυναμία εξεύρεσης της χαμηλότερης τιμής, υπό τον όρο όμως να προστεθεί στα άρθρα 2 παρ. 2 και 7 παρ. 2 των τριών σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης ότι η τιμή του λίτρου του είδους επί του οποίου θα υπολογίζεται η έκπτωση της αναδόχου θα είναι ίση με τη μέση τιμή λιανικής πώλησης της περιοχής του Παρατηρητηρίου του ΥΠ.Α.Α. (πρβλ. VI Τμ. Ε.Σ. απ. 1959, 1374, 1372/2014), 2) ότι κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων για έλεγχο σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Δήμου …… και των «……..» και «…….» με την αιτιολογία: α) ότι ο προβλεφθείς στο άρθρο 2 της διακήρυξης όρος, σύμφωνα με τον οποίο δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό είχαν μόνο φυσικά ή νομικά πρόσωπα και ενώσεις προμηθευτών που δραστηριοποιούνται εντός του Δήμου ……., που δεν επιβάλλεται από επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος, ούτε είναι κατάλληλος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού του άμεσου ανεφοδιασμού των οχημάτων του Δήμου και των νομικών του προσώπων με καύσιμα και λιπαντικά, παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των δυνάμενων να συμμετάσχουν στην επίμαχη διαδικασία ανάθεσης οικονομικών φορέων και έδρασε βλαπτικά στην ανάπτυξη του ανταγωνισμού στον υπό έλεγχο διαγωνισμό, β) ότι κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., οι ποσότητες των με Α/Α 1, 2, 7,

9, 11, 14 και 25 ειδών της Ομάδας Γ΄ που περιλαμβάνονταν στο σχετικό πίνακα της διακήρυξης, διαφοροποιούνταν από εκείνες των αντίστοιχων ειδών που αναγράφονταν στο υπόδειγμα εντύπου οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Α΄ αυτής, ενώ το είδος με Α/Α 27 Λιπαντικά για ΝΠΔΔ της αυτής ομάδας δεν περιλαμβανόταν στο ως άνω υπόδειγμα, με αποτέλεσμα η διακήρυξη να είναι κατά το μέρος αυτό ασαφής και συνακόλουθα μη νόμιμη, ενώ κρίθηκε, περαιτέρω, ότι η πλημμέλεια αυτή της διακήρυξης ήταν ουσιώδης, καθόσον το μεν η «…….» κατέθεσε προσφορά για το με Α/Α 27 είδος ενώ οι διαγωνιζόμενοι «……» και «……..» δεν το συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους, το δε οι «……» και «……..» κατέθεσαν προσφορά για τις ποσότητες που αναφέρονται στους πίνακες προκηρυχθέντων ειδών της διακήρυξης ενώ η αναδειχθείσα ανάδοχος «……» κατέθεσε προσφορά για τις ποσότητες που αναφέρονται στο υπόδειγμα εντύπου του Παραρτήματος Α΄ αυτής, με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτη η κατόπιν σύγκρισης των υποβληθεισών προσφορών εξεύρεση της χαμηλότερης τιμής προσφοράς στο σύνολο της ομάδας Γ΄ και, τέλος, ότι μετά την αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν μπορούσε να προβεί σε τροποποίηση των ποσοτήτων των προσφερόμενων ειδών καθώς και της συνολικής τιμής που αναγράφονταν από την «……» στην οικονομική προσφορά της, αφού αυτό συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς της τόσο ως προς τα προσφερόμενα από αυτήν είδη και όσο και ως προ την τιμή τους.

δ. Με δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν προηγουμένως δεκτά, ο περιορισμός των δικαιούμενων συμμετοχής στο διαγωνισμό στα

φυσικά ή νομικά πρόσωπα και ενώσεις προμηθευτών που δραστηριοποιούνται εντός της χωρικής έκτασης του Δήμου ……, που έχει την έννοια της εν γένει επαγγελματικής δραστηριοποίησης των συμμετεχόντων στα διοικητικά όρια του εν λόγω Δήμου και όχι της εγκατάστασής τους, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο άμεσος ανεφοδιασμός των οχημάτων και εγκαταστάσεών του (βλ. σχετικά κα άρθρο 25 της διακήρυξης), συνιστά εύλογη προϋπόθεση καταλληλότητας ως προς τη δυνατότητα των ενδιαφερομένων να μετάσχουν στο διαγωνισμό και δεν αντιβαίνει στις προαναφερθείσες αρχές της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 18, 49 και 56), αφού δικαιολογείται από τη φύση του αντικειμένου της προς ανάθεση υπηρεσίας και είναι κατάλληλος, αντικειμενικός και πρόσφορος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου από το Δήμο …….. σκοπού ήτοι της εξασφάλισης της απρόσκοπτης, άρτιας και ταχείας εκτέλεσης της σύμβασης κατά τον οικονομικά αποδοτικότερο τρόπο, καθόσον ο ανεφοδιασμός των οχημάτων του σε πρατήρια εκτός των διοικητικών ορίων του συνεπάγεται, λόγω και του μεγάλου αριθμού αυτών, δυσανάλογη σπατάλη οικονομικών και διοικητικών πόρων και παραγωγικού χρόνου, που τελικά αυξάνει υπέρμετρα το κόστος της σύμβασης (βλ. το 074282/8.12.2014 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού και Εποπτείας Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου …….). Εξάλλου, η αντίφαση μεταξύ των προκηρυχθέντων προς προμήθεια ειδών της ομάδας Γ και των αναγραφομένων στο υπόδειγμα εντύπου της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, όπου αναφέρονται μεγαλύτερες

ποσότητες, ενώ δεν περιλαμβάνεται το είδος με Α/Α 27 που αφορά σε λιπαντικά για τα νπδδ, δεν συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια και δεν καθιστά, ως εκ τούτου, μη νόμιμη τη διακήρυξη και την βάσει αυτής διεξαχθείσα διαγωνιστική διαδικασία. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το έντυπο οικονομικής προσφοράς, η προσφερόμενη από τους διαγωνιζόμενους τιμή αφορούσε καταρχήν στην τιμή μονάδας του κάθε είδους, βάσει δε αυτής υπολογιζόταν εν συνεχεία το τίμημα για το σύνολο των ποσοτήτων των ειδών κάθε ομάδας και, ως εκ τούτου, δεν καθίστατο δυσχερής η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς από τους συμμετέχοντες και η εξεύρεση του χαμηλότερου τιμήματος από την αναθέτουσα αρχή, ανεξαρτήτως ποσοτήτων, ενώ περαιτέρω, σύμφωνα με την διακήρυξη το είδος με Α/Α 27 που δεν περιλαμβανόταν στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς δεν αφορούσε σε συγκεκριμένο τύπο λιπαντικού, αλλά στη γενική κατηγορία Λιπαντικά για ΝΠΔΔ και, ως εκ τούτου, δεν απαιτούνταν για την εξεύρεση της χαμηλότερης προσφοράς η ειδική τιμολόγησή του από τους συμμετέχοντες, γεγονός που επιρρωνύεται και από την οικονομική προσφορά της «……», με την οποία πρότεινε συγκεκριμένη τιμή για τα 26 είδη της ομάδας και τις ποσότητες που ορθώς αναγράφονταν στη διακήρυξη, διευκρίνισε δε περαιτέρω ότι για το είδος με Α/Α 27 ισχύουν οι προσφερόμενες για τα λοιπά είδη της ομάδας τιμές. Εξάλλου, η άρση της ασάφειας αυτής ήταν σε κάθε περίπτωση ευχερής, με τον παραμερισμό των προβλεπόμενων από το ως άνω έντυπο ποσοτήτων ως αντικείμενων με τις αντίστοιχες προσδιοριζόμενες από τη διακήρυξη και τη σχετική μελέτη, ενώ, τέλος, δεν προκύπτει ότι η εν λόγω αντίφαση περιόρισε ή επηρέασε την ανάπτυξη ανταγωνισμού στο πλαίσιο του επίδικου

διαγωνισμού, όπου η συμμετοχή, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι κατά τα γνωστά στο Δικαστήριο στους διενεργούμενους από τους Δήμους διαγωνισμούς προμήθειας καυσίμων αναπτύσσεται περιορισμένος ανταγωνισμός (βλ. ενδεικτ. VI Τμ. 3171, 2654, 805/2012), υπήρξε επαρκής, καμία δε από τις υποβληθείσες προσφορές δεν απορρίφθηκε, εξαιτίας της ασάφειας αυτής, ως απαράδεκτη. Τέλος, η διόρθωση των αναγραφομένων στην οικονομική προσφορά της αναδόχου ποσοτήτων και της εξ αυτών εξαγόμενης τελικής συνολικής τιμής προσφοράς, οφειλόμενη σε λάθος της αναθέτουσας αρχής, δεν συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της, αλλά αναγκαία επέμβαση, επιβαλλόμενη από την αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της προστασίας της εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

IV Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ανακληθεί η 201/2014 πράξη του Στ΄ Κλιμακίου και να υπογραφούν τα σχέδια συμβάσεων μεταξύ α) του Δήμου ……. και της «……..», υπό τον όρο που τέθηκε με την 201/2014 πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, που δεν πλήττεται με την κρινόμενη αίτηση, ήτοι να προστεθεί στα άρθρα 2 παρ. 2 και 7 παρ. 2 των τριών σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης ότι η τιμή του λίτρου του είδους επί του οποίου θα υπολογίζεται η έκπτωση της αναδόχου θα είναι ίση με τη μέση τιμή λιανικής πώλησης της περιοχής του Παρατηρητηρίου του ΥΠ.Α.Α. και β) του Δήμου ……. και της «…….».

Για του λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση ανάκλησης.

Ανακαλεί την 201/2014 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ α) του Δήμου …… και της «…….» υπό τον όρο να προστεθεί στα άρθρα 2 παρ. 2 και 7 παρ. 2 των τριών σχετικών σχεδίων συμβάσεων για την προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης ότι η τιμή του λίτρου του είδους επί του οποίου θα υπολογίζεται η έκπτωση της αναδόχου θα είναι ίση με τη μέση τιμή λιανικής πώλησης της περιοχής του Παρατηρητηρίου του ΥΠ.Α.Α. και β) του Δήμου …….. και της «……..».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 16 Δεκεμβρίου 2014.

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 19 Δεκεμβρίου 2014.