ΚΕΙΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΠΑΡΑΘΥΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΕΚΤΥΠΩΣΗ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΓΓΡΑΦΟΥ

ΑΡΙΘ.: 124/10 Βλέπετε το πλήρες κείμενο
Είδος Εγγράφου: ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ
Αρχή έκδοσης: ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ (ΠΡΑΞΕΙΣ)-Ι ΤΜΗΜΑ
ΦΕΚ:

Μέγεθος κειμένου: 27 KB

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ Ι

ΠΡΑΞΗ 124/2010

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ

Αποτελούμενο από τον Θεοχάρη Δημακόπουλο, Αντιπρόεδρο, Πρόεδρο του Τμήματος, τους Συμβούλους Δημήτριο Πέππα και Δέσποινα Κωνσταντάρα-Καββαδία και τις Παρέδρους Ιωάννα Ρούλια και Ευαγγελία Πασπάτη (εισηγήτρια), οι οποίες μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο, συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 28 Ιουλίου 2010, με την παρουσία της Γραμματέως του Μαρίας Τσερνοτοπούλου, για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο .... και του Δήμου ....-...., αν πρέπει να θεωρηθούν τα 288, 289, 290, 291, 292, 297 και 298 χρηματικά εντάλματα, οικονομικού έτους 2010, του ανωτέρω Δήμου.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και

Έλαβε υπόψη

Την 168/2010 έγγραφη γνώμη της ασκούσας καθήκοντα Γενικού Επιτρόπου Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Άννας Λιγωμένου, Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με την οποία τα χρηματικά εντάλματα δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Ι. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο .... αρνήθηκε, με την 55/ 29.4.2010 πράξη επιστροφής, να θεωρήσει τα 288, 289, 290, 291, 292, 297 και 298 χρηματικά εντάλματα, οικονομικού έτους 2010, ποσού 1.719,00, 3.781,00, 3.375,00, 2.648,70, 4.022,10, 595,00 ευρώ, αντίστοιχα, και συνολικά 17.545,80 ευρώ του Δήμου .... -...., που αφορούν στην καταβολή τμήματος αμοιβής στους φερόμενους ως δικαιούχους τους …….. γενικό οικογενειακό ιατρό, …., ιατρό παθολόγο, …., κτηνίατρο και …., γεωπόνο, για υπηρεσίες που προσέφεραν στο Δήμο σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2527/1997. Ως αιτιολογία της άρνησής της η Επίτροπος πρόβαλε ότι οι συμβάσεις, επί των οποίων ερείδονται οι εντελλόμενες δαπάνες, είναι μη νόμιμες καθόσον τα έργα που ανατέθηκαν με αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Ο Δήμος .... - ...., με το 5449/19.5.2010 έγγραφο του Δημάρχου του, επανέφερε τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα για θεώρηση, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα των εντελλόμενων δαπανών για τους λόγους που διαλαμβάνονται σε αυτό. Η Αναπληρώτρια Επίτροπος ενέμεινε, όμως, στην άρνηση θεώρησης των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων και έτσι ανέκυψε διαφωνία, για την άρση της οποίας νόμιμα απευθύνεται, με την από 28.6.2010 έκθεσή της, στο Τμήμα τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ.1 του π.δ.774/1980, 139 παρ.1 του π.δ.1225/1981 και της ΦΓ8/15686/8.7.2002 απόφασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΦΕΚ Β΄ 1242), όπως τροποποιήθηκε με την 22431/2004 όμοια (ΦΕΚ Β΄ 1620).

ΙΙ. Με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 «Τροποποίηση και συμπλήρωση διατάξεων του ν. 2190/1994 και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄206), καθορίζονται οι προϋποθέσεις, με τη συνδρομή των οποίων επιτρέπεται, μεταξύ άλλων, και στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ βαθμού, να συνάπτουν συμβάσεις μίσθωσης έργου με φυσικά πρόσωπα, καθώς και η διαδικασία σύναψης των συμβάσεων αυτών. Σκοπός της ανωτέρω ρύθμισης είναι, ενόψει και των διατάξεων του άρθρου 103 του Συντάγματος, που καθιερώνουν τον κανόνα της στελέχωσης των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των ν.π.δ.δ. με μόνιμους υπαλλήλους, να αποτρέψει την καταστρατήγηση και ανατροπή του συνταγματικού αυτού κανόνα και του, σε συμφωνία μ’ αυτόν, θεσπισθέντος συστήματος πρόσληψης υπαλλήλων, με τη μέθοδο της σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου που, στην πραγματικότητα, υποκρύπτουν πρόσληψη προσωπικού κι όχι γνήσια ανάθεση έργου (πρβλ. εισηγητική έκθεση ν. 2527/1997). Για διασφάλιση του σκοπού τούτου, μεταξύ των προϋποθέσεων που τίθενται με τις ανωτέρω διατάξεις είναι και η απαγόρευση κάλυψης με σύμβαση μίσθωσης έργου πάγιων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών. Ως πάγιες και διαρκείς θεωρούνται οι ανάγκες εκείνες που δεν είναι ποσοτικά προσδιορισμένες και δεν έχουν πρόσκαιρο χαρακτήρα, αλλά είναι μόνιμες ή ανακύπτουν επανειλημμένα, κατά κύριο δε λόγο είναι εκείνες που καλύπτονται από τις οργανικές θέσεις του οικείου φορέα. Όπως ορίζεται δε ρητά

στις διατάξεις αυτές, συμβάσεις έργου που συνάπτουν οι εν λόγω φορείς με φυσικά πρόσωπα και έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες αυτών είναι αυτοδικαίως άκυρες. (Πρ. Ι Τμ. 24/2003, 8/2004, 40 και 42/2005, 10/2006, 49/2007 κ.ά.).

ΙΙΙ. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με τις από 5.11.2009 συμβάσεις μίσθωσης έργου που συνάφθηκαν, κατ΄εφαρμογή του άρθρου 6 του ν.2527/1997, μεταξύ του Δημάρχου ....-.... και των φερομένων ως δικαιούχων των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων …….. γενικού οικογενειακού ιατρού, ….., ιατρού παθολόγου, ….., κτηνιάτρου και ……, γεωπόνου, ανατέθηκε σ΄αυτούς για ένα έτος (από 5.11.2009 έως 4.11.2010) η παροχή υπηρεσιών στον ως άνω Δήμο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις υπογραφείσες ως άνω συμβάσεις ανατέθηκε στους ιατρούς …. και …. η υγειονομική περίθαλψη απόρων κατοίκων του Δήμου, έναντι συνολικής αμοιβής 16.500,00 και 13.500,00 ευρώ, αντίστοιχα (βλ. και τις 10.108 και 10.074/2.11.2009 αποφάσεις του Δημάρχου ....-....), στον κτηνίατρο ….. η στείρωση αδέσποτων ζώων (σκύλων και γάτων), η διενέργεια του τέστ λεϊσμανίασης, ώστε να μην κινδυνεύει η δημόσια υγεία και ασφάλεια των κατοίκων του Δήμου καθώς και η ευθανασία ζώων για τις περιπτώσεις που αυτή θα χρειαστεί, έναντι συνολικής αμοιβής 11.000,00 ευρώ (βλ. και την 10.175/2.11.2009 απόφαση του Δημάρχου ....-....) και στην …. η συντήρηση του πρασίνου του Δήμου, έναντι συνολικής αμοιβής 6.000,00 ευρώ (βλ. και την 9.953/2.11.2009 απόφαση του Δημάρχου ....-....). Για την καταβολή δε στους ανωτέρω μέρους της αμοιβής τους, στο πλαίσιο εκτέλεσης των προαναφερόμενων συμβάσεων μίσθωσης έργου, εκδόθηκαν από το Δήμο ....-.... τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πληρωμής. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, οι ως άνω καταρτισθείσες συμβάσεις μίσθωσης έργου, με το προαναφερόμενο αντικείμενο, είναι αυτοδικαίως άκυρες, καθόσον με αυτές, όπως ορθώς ισχυρίζεται και η διαφωνούσα Επίτροπος, εξυπηρετούνται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Τούτο δε διότι, οι υπηρεσιακές ανάγκες που καλύπτονται με τις επίμαχες συμβάσεις δεν είναι ποσοτικά και χρονικά περιορισμένες, αλλά ανακύπτουν σε μόνιμη βάση. Συγκεκριμένα, τα ανατιθέμενα στους φερόμενους ως δικαιούχους των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής, έργα αποτελούν διαρκώς παρεχόμενες από τον άνω Δήμο, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, υπηρεσίες και ως εκ τούτου καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες αυτού, οι οποίες θα εξακολουθήσουν να υφίστανται και μετά την εκτέλεση των συγκεκριμένων έργων, αφού πάντοτε θα υπάρχουν άποροι και ανασφάλιστοι δημότες, αδέσποτα ζώα καθώς και ανάγκη συντήρησης του πρασίνου του Δήμου. Εξάλλου, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί του Δήμου ότι το έργο που ανατέθηκε στους φερόμενους ως δικαιούχους έχει έκτακτο, παροδικό και επείγοντα χαρακτήρα, είναι ποσοτικά προσδιορισμένο και χρονικά περιορισμένο. Αντιθέτως, το γεγονός ότι οι εν λόγω συμβάσεις αποτελούν ανανέωση

προγενέστερων ομοειδών συμβάσεων (για τον …. για το χρονικό διάστημα 2002-2008, για τον …. για το χρονικό διάστημα 2004-2008 και για τον …. και την …. για το χρονικό διάστημα 2003-2008, βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 4620/28.4.2010 έγγραφο του Δημάρχου .... –.... και το συνημμένο σε αυτό πίνακα) επιβεβαιώνουν την άποψη ότι οι καλυπτόμενες ανάγκες δεν είναι πρόσκαιρες. Εξάλλου το γεγονός ότι στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου δεν προβλέπονται θέσεις των ως άνω ειδικοτήτων δεν αναιρεί τον πάγιο και διαρκή χαρακτήρα των υπό κάλυψη αναγκών ,καθόσον η πρόβλεψη οργανικών θέσεων στον Οργανισμό εκάστοτε φορέα συνιστά απλώς ένδειξη για τον πάγιο και διαρκή χαρακτήρα αυτών και όχι προϋπόθεση για τον χαρακτηρισμό τους ως τέτοιων (βλ. 145, 155/2009 Πράξεις Ι Τμ. Ελ. Συν.). Η αρχή δε της οικονομικότητας την οποία επικαλείται ο Δήμος δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την παράκαμψη και καταστρατήγηση των άρθρου 6 του ν. 2527/1997 και του άρθρου 103 του Συντάγματος, οι οποίες είναι σαφείς ως προς τις προϋποθέσεις σύναψης συμβάσεων μίσθωσης έργου μεταξύ νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και φυσικών προσώπων. Και τούτο διότι για την εξυπηρέτηση παγίων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση η σύσταση αντίστοιχης οργανικής θέσης στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου (βλ.155/2009 Πράξη του Ι Τμ.Ελ. Συν.). Ως εκ τούτου οι δαπάνες που εντέλλονται με τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πληρωμής είναι μη νόμιμες και για το λόγο αυτό τα εντάλματα δεν πρέπει να θεωρηθούν. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται από το Δήμο ότι η σύναψη των επίμαχων συμβάσεων εγκρίθηκε με την 08/ΔΤΑ/οικ.14582 /20.8.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, καθόσον η έγκριση αυτή δεν καθιστά νόμιμες τις εν λόγω συμβάσεις μίσθωσης έργου, εφόσον με αυτές καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Όμως, ενόψει της ως άνω έγκρισης πρόσληψης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της 46974/27.7.2009 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 2 παρ. 1 της ΠΥΣ 6/15.5.2009, με την οποία εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, η σύναψη 23 συμβάσεων μίσθωσης έργου από το Δήμο .... – ...., το Τμήμα κρίνει ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου .... - ...., δεν προέβησαν στην έκδοση των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων με σκοπό την, κατά καταστρατήγηση των ανωτέρω διατάξεων, παράνομη εκταμίευση δημοσίου χρήματος, αλλά πεπλανημένα πλην όμως συγγνωστώς υπέλαβαν ότι μπορούσαν νομίμως να προβούν στη σύναψη τους για την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου. Επομένως, τα 288, 289, 290, 291, 292, 297 και 298 χρηματικά εντάλματα, οικονομικού έτους 2010, του Δήμου .... –...., καθώς και εκείνα που θα εκδοθούν μέχρι την λήξη των σχετικών συμβάσεων για την καταβολή της συμφωνημένης αμοιβής στους αναδόχους, πρέπει να θωρηθούν λόγω συγγνωστής πλάνης..

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι τα 288, 289, 290, 291, 292, 297 και 298 χρηματικά εντάλματα, οικονομικού έτους 2010, ποσού 1719,00, 3781,00, 3375,00, 2648,70, 4022,10, 595,00 ευρώ, αντίστοιχα, του Δήμου ....-.... πρέπει να θεωρηθούν κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Εκδόθηκε την 6-8-2010

© Νομοτέλεια, Ηπείρου 13, Αθήνα, τηλ. 210 8227952, fax 210 8843339, support@nomotelia.gr